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Zadeva: Program razvoja javne prometne infrastrukture –

Mnenje o poročilu o določitvi obsega okoljskega poročila

Spoštovani!

Pregledali smo dokument z naslovom Poročilo o določitvi obsega celovite presoje vplivov na okolje za program razvoja javne prometne infrastrukture v Republiki Sloveniji, ki ga je izdelalo podjetje Aquarius d.o.o. v februarju 2014, in katerega smo prejeli dne 21.2.2014 v tiskani obliki ter na zgoščenki.

Ker je preučitev izpolnjevanja okoljskih ciljev temeljna naloga okoljskega poročila, je bilo treba najprej definirati stanje okolja ter nato opredeliti relevantne okoljske cilje, ki so pomembni za program, ter način upoštevanja teh ciljev in okoljskih vidikov pri pripravi programa. Analizi ciljev bi moral slediti izbor ciljev, določitev indikatorjev in načina spremljanja stanja okolja.

Osnova za analizo ciljev so nacionalni strateški dokumenti s področja okolja, na njihovi podlagi se določijo vsi relevantni okoljski cilji in izvede indikatorje.

Na predloženo vsebino okoljskega poročila[[1]](#footnote-1) imamo nekaj pripomb, in sicer:

1. Uvodoma ugotavljamo, da kazalo vsebine ne ustreza dejanski vsebini dokumenta, zato ga je težko pregledovati. Npr. *Poglavje 2.3. Analiza obstoječega stanja po posameznih področjih okolja* naj bi se glede na kazalo nahajalo na strani 24, v dokumentu pa se poglavje 2.3 *glasi Analiza prostorskega razvoja Slovenije z vidika razvoja prometne infrastrukture,* nahaja pa se na strani 16.Oštevilčenje poglavij iz kazala se ne ujema z oštevilčenjem v besedilu.
2. Skladno s predpisi o celoviti presoji vplivov na okolje (tj. o presoji vplivov planov in programov na okolje) mora okoljsko poročilo vključevati informacije o verjetnih znatnih vplivih na okolje, vključno z vplivi na biotsko raznovrstnost, prebivalstvo, zdravje ljudi, živalstvo, rastlinstvo, tla, vodo, zrak, podnebne dejavnike, materialne dobrine, kulturno dediščino skupaj z arhitekturno in arheološko dediščino, krajino, medsebojna razmerja teh dejavnikov ter vplivi na nastanek ali povečano nevarnost nastanka naravne ali druge nesreče. Ugotavljamo, da v citiranem dokumentu (poglavji 2.4 in 2.5) niso obravnavani vsi možni vplivi, saj manjka opredelitev glede vplivov na **materialne dobrine, živalstvo, rastlinstvo, tla, prebivalstvo ter nastanek nesreče**.
   1. Vpliv na tla je sicer posredno obravnavan v okviru trajnostne rabe naravnih virov, vendar je tam obravnavana le raba zemljišč, ne pa tudi tla kot del okolja. Menimo, da vpliv na tla ne bi smel biti izvzet iz obravnave v tem okoljskem poročilu, saj ima prometna infrastruktura lahko znatne in pomembne nepovratne vplive na tla (erozija, stabilnosti, onesnaženje).
   2. Ni jasna razmejitev obravnavanja vpliva na zrak kot del okolja ali na zrak kot področje znotraj zdravja ljudi. Enako velja za vode.
   3. Ni jasno, kaj naj bi poglavje 2.4 opisovalo – izhodiščno stanje okolja, okoljske obremenitve, ki jih povzroča promet, ali podrobneje pojasnjevalo izbor vplivov na okolje, ki bodo podrobneje obravnavani v OP? Pristop ni enoten, veliko je podvajanja, navajanja nepotrebnih oz. odvečnih podatkov (npr. opisi kemičnih procesov in snovi, vrste in število enot varovane dediščine, varovanih območij, predpisi,ki urejajo področje, ukrepi, ki so že bili ali bi morali biti sprejeti itd ) nekatere ključne informacije pa manjkajo (npr. prikaz izhodiščnega stanja v obliki grafa ali preglednice, trendi, odstopanje od ciljev,
   4. Znotraj poglavja o naravi predlagamo razdelitev na področja: biotska raznovrstnost, živalstvo, rastlinstvo. Glede na nivo presoje je pri obravnavi rastlinstva in živalstva treba prednost dati obravnavanju populacij in ekosistemov pred vrstami. Predmet presoje ne bi smele biti eksplicitno le zavarovane vrste in varovana območja narave. Ali je smrtnost na cestah le problem dvoživk? Med evidentiranimi možnimi vplivi v tabeli 5 in analizo stanja (2.4.5) bi morala obstajati povezava, ki marsikje manjka (npr. trki).
   5. Materialne dobrine so sicer omenjene v tabeli 5 pri socio-ekonomskem razvoju, vendar vpliv izvedbe programa nanje ni pojasnjen, niti niso opisane pri stanju v poglavju 2.4.9. Zlasti pa pogrešamo obravnavanje vplivov programa na prebivalstvo (kar ni identično vplivom na zdravje ljudi). V poglavju 2.4.8, ki naj bi obravnavalo zdravje ljudi, je odstavek, namenjen vplivom na gospodarstvo in družbo. Tovrstni vplivi (na materialne dobrine in na prebivalstvo), skupaj z nekaterimi drugimi, bi morali biti posebej obravnavani, saj zaslužijo večjo pozornost
3. Okoljsko poročilo naj bi opisalo in ocenilo pomembne vidike stanja okolja in podalo informacije o okoljskih značilnostih območij, ki bi lahko bila pomembno prizadeta. Izhodiščno stanje okolja in njegova obremenjenost ter kazalci stanja okolja so podlaga za določitev okoljskih ciljev. V predloženem dokumentu pa namesto tega v poglavju 2.2. Podatki o stanju okolja najdemo le preglednico, v katerih zbirkah podatkov se ti podatki nahajajo. Menimo, da navedba podatkovnih virov za določitev vsebine in obsega okoljskega poročila ne zadostuje. Naslov poglavja bi se moral glasiti Informacije o stanju okolja, kot sledi iz prvega stavka v tem poglavju. Nadalje piše, da bodo podatki vključeni v izdelavo OP v nadaljnjih fazah njegove izdelave, s čimer se ne moremo strinjati. Okoljski cilji plana se namreč določijo na podlagi stanja okolja. Menimo, da je večina potrebnih podatkov o stanju okolja že zbranih v publikacijah in na spletni strani ARSO in da bi jih morali uporabiti že v tem dokumentu.
   1. Pomembni oz. možni vplivi programa na okolje (poglavje 2.5, tabela 5) so premalo obrazloženi in nerazumljivo zapisani. ( »uporaba recikliranih materialov«, »ravnanje z odpadki«, »vpliv na varstvene cilje«). Vplivi bi morali ustrezati definiciji: »tako delovanje izvedbe programa na okolje, da se okolje zaradi tega spreminja ali da naravni procesi potekajo drugače, kot bi sicer«. Če je eden od namenov predloženega dokumenta opredelitev pomembnih vplivov programa na okolje, potem bi morala tem vsebinam v poglavju 2.5 biti posvečena večja pozornost.
   2. Značilnosti vplivov, ki so lahko neposredni, trajni, daljinski ipd, so napačno interpretirane kot vrste vplivov. Vplivi na okolje imajo svoje značilnosti, ki jih je treba prepoznati in opisati, ne le taksativno navesti in uporabiti kot kategorijo za razvrščanje. Vsak vpliv lahko opišemo glede na
      1. obseg vpliva (geografsko območje in število prizadetega prebivalstva);
      2. čezmejno narave vpliva;
      3. obseg in kompleksnost vpliva;
      4. verjetnost pojava vpliva;
      5. trajanje, pogostost in povratnost vpliva
      6. kumulacijo z drugimi vplivi.
4. Menimo, da bi morali pri določanju okoljskih ciljev in kazalnikov upoštevati tudi kazalnike TERM, ki jih je razvila Evropska okoljska agencija, ter upoštevati dosedanje ugotovitve in podatke, ki jih zbira ARSO (glej publikacijo Okolje in promet, Ljubljana 2008). V stolpcu s predlaganimi kazalniki naj se navede TERM kazalnike z njihovo kodo (npr. TERM 013) ter pojasni, zakaj kateri od TERM kazalnikov niso bili upoštevani v tem naboru. Na ustrezen način, npr. z legendo ob preglednici, je treba tudi pojasniti pomen sedaj uporabljenih kod ob kazalnikih kot so. PR04, OD16.

Prosimo, da navedene pripombe upoštevate pri izdelavi okoljskega poročila, katerega ustreznost bomo ugotavljali pred njegovo javno razgrnitvijo.

Strokovna mnenja o tem dokumentu smo dobili tudi iz Zavoda RS za varstvo narave, Agencije RS za okolje ter z Ministrstva za zdravje (prilagamo).

Lep pozdrav,

Pripravila:

Katarina Celič mag. Vesna Kolar Planinšič

sekretarka vodja Sektorja za celovito presojo vplivov na okolje

priloge:

3 mnenja, kot v besedilu

v vednost:

Aquarius d.o.o

1. Pregledan je bil tiskani izvod [↑](#footnote-ref-1)